

Raadsvergadering
Woensdag 16 september 2020, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Afleggen belofte griffier**
- 4. Afleggen belofte wethouder**
- 5. Afleggen belofte burgerlid**
- 6. Benoemen burgerlid**
- 7. Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording**
- 8. Meerssen-Maastricht**

Online vergadering agendapunt 1 tot en met 7

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Jutten (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van de heer Gerats, de heer Barendse en de heer Van der Gugten.

Fysieke vergadering agendapunt 8

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Bodewitz (griffier) en 15 woordvoerders namens de fractie.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet, na een moment van bezinning, alle aanwezigen van harte welkom. De agendapunten 1 tot en met 7 vinden digitaal plaats en hierbij zijn 37 raadsleden aanwezig. Agendapunt 8 wordt vervolgens fysiek met 1 woordvoerder per fractie besproken. Er is een bericht van verhindering van de heer Gerats en de heer Barendse.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken. De lijst wordt aldus vastgesteld.

3. Afleggen belofte griffier

De voorzitter deelt mee dat in de raadsvergadering van 16 juni 2020 het aanwijzen van de heer Bodewitz als griffier van de gemeente Maastricht stond geagendeerd. Via een schriftelijke stemming is ingestemd en de aanwijzing gaat in per 16 september 2020.

De voorzitter van de werkgroepcommissie (Korsten) bedankt voor de waarnemende griffier voor de waarneming vanaf januari. De gemeenteraad Maastricht is dankbaar voor de inzet in deze intensieve periode wat betreft inwerken van drie nieuwe collega's, de ondersteuning aan de fracties en het plannen en ondersteunen van de (online) vergaderingen.

Er volgt een applaus

De voorzitter van de werkgroepcommissie (Korsten) heet de heer Bodewitz van harte welkom en kijkt uit naar de samenwerking zodat de raad volledig geïnformeerd en in volle wijsheid de beste besluiten kan nemen voor Maastrichtse burgers.

De voorzitter deelt mee dat de heer Bodewitz wordt beëdigd om de benoeming compleet te maken. De heer Bodewitz heeft aangegeven de belofte af te zullen leggen.

De heer Bodewitz legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert de heer Bodewitz met zijn benoeming.

Er volgt een applaus

4. Afleggen belofte wethouder

De voorzitter deelt mee dat in de raadsvergadering van 10 september 2020 de benoeming van mevrouw Bastiaans als wethouder stond geagendeerd. Via een schriftelijke stemming is met deze benoeming ingestemd. Om deze benoeming, per 16 september 2020, compleet te maken, zal mevrouw Bastiaans worden beëdigd. Mevrouw Bastiaans heeft aangegeven de belofte af te zullen leggen.

Mevrouw Bastiaans legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Bastiaans met haar benoeming.

Er volgt een applaus

5. Afleggen belofte burgerlid

De voorzitter deelt mee dat de benoeming van de heer Jacobs als burgerlid vandaag niet door kan gaan en in een andere vergadering zal plaatsvinden.

6. Benoemen burgerlid en

7. Benoemen lid commissie Begroting en Verantwoording



De voorzitter deelt mee dat de Groep Alexander Lurvink graag de heer Filipsen wil benoemen tot burgerlid. Daarnaast wil de PvdA graag mevrouw Van Gol benoemen tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording. Over beide benoemingen wordt schriftelijk gestemd. De raadsleden ontvangen een envelop met twee stembriefjes. Deze worden ingevuld en in de kleine envelop gestopt. De aanbestedingsbrief wordt getekend en samen met de kleine envelop in de grote retourenvelop via de post teruggestuurd.

De voorzitter schorst de digitale vergadering.

Er volgt een schorsing

De plaatsvervangend voorzitter van de raad heropent de fysieke vergadering

8. Meerssen-Maastricht

De voorzitter deelt mee deze fysieke vergadering voor te zitten, doordat de burgemeester dossierhouder is op het domein. Deze avond zou een besluit worden genomen over het Bestuurlijk Convenant Meerssen-Maastricht, maar recente ontwikkelingen brengen hier verandering in. Het college van Meerssen heeft haar raad namelijk geadviseerd niet te kiezen voor een regieorganisatie aangezien Meerssen dit niet kan betalen. Ook heeft de provincie een brief gestuurd en het college van Maastricht heeft uitgesproken geen voorstander te zijn van de regieorganisatie vanwege de risico's voor de gemeente Maastricht en het afnemende draagvlak in Meerssen. De raad van Meerssen heeft in het debat van afgelopen maandag aangegeven het traject regieorganisatie nog wel te willen voorzitten, maar de wethouders gaven aan dit niet te kunnen uitvoeren. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen hebben enkele raadsleden het presidium verzocht een debat te organiseren dat breder is dan het Bestuurlijk Convenant. Hier is ruimte voor gemaakt. Het debat wordt gevoerd in twee termijnen. Het ontbreken van een stemquorum maakt dat deze avond geen besluit kan worden genomen. Per termijn krijgt elke fractie vijf minuten spreektijd. Interrupties worden niet beperkt, maar als het uit de hand loopt volgt een beperkingsvoorstel. De burgemeester zal, zonder interrupties, eerst de laatste stand van zaken vanuit het college delen.

De burgemeester geeft aan na de eerste termijn vragen over de toelichting te beantwoorden. Voor Zuid-Limburg is versterking van de bestuurskracht een belangrijk thema. Alle inwoners in de regio zijn gebaat bij samenwerking en krachtenbundeling van gemeenten. Maastricht staat daarom positief tegenover hulpverzoeken van buurgemeenten, zo ook tegenover de vraag van Meerssen een aantal jaar geleden. Dat traject is constructief gestart met heldere kaders vanuit beide raden en duidelijke go/no-go momenten. Een van de besluitmomenten is het Bestuurlijk Convenant. Tijdens het ankerberaad van februari is het concept gepresenteerd en dit zou vervolgens in beide raden worden geagendeerd, maar corona heeft het proces verstoord. Daardoor stemde Meerssen pas op 17 juni 2020 over het Bestuurlijk Convenant, dat werd aangenomen met een kleine minderheid van 9 stemmen voor en 8 stemmen tegen. In Maastricht is het Bestuurlijk Convenant voor vandaag ingepland. Op het moment dat de planning werd gemaakt was niets bekend over de verslechterde financiële situatie en de betekenis daarvan voor de toekomst van de buurgemeente en voor het traject regieorganisatie. In de raad van Meerssen lag afgelopen maandag de vraag voor zelfstandig blijven of herindelen. Vanavond staat de vraag centraal wel of niet door te gaan met de regieorganisatie, want wat is hierin het beste voor Maastricht. Het college is hiervoor met een gewijzigd advies gekomen. De burgemeester licht het advies toe in aanvulling op het RIB van 9 september. Daarin staan de drie belangrijkste argumenten genoemd, namelijk de betaalbaarheid voor Maastricht, het draagvlak in Meerssen en de aan het model van de regieorganisatie verbonden risico's. Het college is recent geïnformeerd over de verslechterde financiële situatie in Meerssen. In 2018 gaf de financiële situatie van Meerssen geen reden tot zorg voor de toekomst, maar sinds kort is het beeld fors negatiever. De provinciaal toezichthouder bevestigt dit beeld. Het is de vraag of Meerssen de komende jaren de dienstverlening vanuit Maastricht kan blijven betalen. Zeker gezien het feit dat financiële tegenvallers vanuit het gemeentefonds nog niet officieel zijn vertaald in de begroting van Meerssen. Het draagvlak binnen de raad van Meerssen is veranderd, want een van de vóórstemmende fracties in juni, heeft zich nu uitgesproken voor herindeling. Ook is het college van Meerssen recent tot de conclusie gekomen dat de regieorganisatie niet langer realistisch is als oplossing. Op 4 september heeft Meerssen Maastricht hierover geïnformeerd. Het college meent dat deze nieuwe belangwekkende feiten niet kunnen worden genegeerd en vragen om een heroverweging. Naast zorgen over betaalbaarheid en draagvlak wordt geconstateerd dat de diverse financiële en organisatorische risico's benoemd in Berenschots rapporten nog steeds actueel zijn en zich zelfs scherper manifesteren. Naast dit alles tekenen zich voor Maastricht enkele nieuwe risico's af, zo blijkt uit brieven van Meerssen op 4 september 2020 en van het college van gedeputeerde staten van 8 september 2020. Het college heeft geconcludeerd dat het model van de regieorganisatie niet meer kan worden gerealiseerd binnen de door de raad geformuleerde randvoorwaarden. Andere randvoorwaarden



zijn dat de regieorganisatie geen negatieve impact mag hebben op de eigen dienstverlening, de regieorganisatie mag geen impact hebben op de afspraken tussen raad en college en ook niet op de daarvoor beschikbare ambtelijke capaciteit. Verder mag de regieorganisatie de Maastrichtse burger niets kosten. Verwijzend naar het raadsvoorstel van 8 oktober 2019, kopje draagvlak, citeert de burgemeester dat 'voortdurende discussie in Meerssen over het model van de regieorganisatie leidt tot een mission impossible voor de gemeente Maastricht en onze medewerkers'. Het college vreest dat hier nu sprake van is en zal blijven. Door de recente ontwikkelingen is het college van standpunt veranderd en heeft de raad daarover geïnformeerd met de RIB van 9 september 2020. Het college meent in het belang van Maastricht en van de organisatie dit inmiddels risicovolle traject niet verder te vervolgen en adviseert een no-go aan de raad. Het college vindt dit jammer vanwege de harmonie en goede samenwerking met Meerssen, maar ziet geen heil meer in deze oplossing. Voorzetting van de regieorganisatie is niet langer in het belang van Maastricht en dat verandert niet door de oproep vanuit de raad van Meerssen van afgelopen maandag om het traject wel te vervolgen. Het college blijft in gesprek in Meerssen en blijft meedenken over andere oplossingen dan de regieorganisatie, ter versterking van de bestuurskracht in de regio. Om daarvoor ruimte te bieden, adviseert het college het Bestuurlijk Convenant te verwerpen.

Eerste termijn

CDA (Peeters) heeft het verzoek van de gemeente Meerssen constructief mee opgepakt, want een gemeente is continu bezig met het waarborgen van bestuurskracht en organisatiekracht. Beide gemeenten gingen aan de slag en dat resulteerde in ankerradenberaden met goede discussies over de voorliggende informatie. Een volgende stap in het onderzoek zou de regieorganisatie zijn, maar de financiële risico's waren nog niet helder evenals de risico's voor de gemeente Maastricht. Binnen Maastricht ontstond twijfel bij de partijen, ook bij het CDA. De fractie heeft de afgelopen maanden praktische vragen gesteld over de wenselijkheid en haalbaarheid van de voorliggende schets van een regieorganisatie. Het verrassende bericht vanuit Meerssen op 4 september 2020, samen met de berichten van het college Maastricht, de provincie en de ondernemingsraad Meerssen, was voor de fractie het moment haar standpunt te heroverwegen. Met de twijfels die er waren en de recente ontwikkelingen heeft het CDA besloten de steun voor het regieorganisatie traject in te trekken. Het is in eerste instantie aan de gemeenteraad van Meerssen om te bepalen hoe verder te gaan. CDA Maastricht blijft bereid constructief mee te denken, maar de gemeenteraad Meerssen gaat over haar toekomst en zal op korte termijn knopen moeten doorhakken.

Senioren Partij Maastricht (Steijns) benoemt de positieve instelling waarmee aan Meerssen een helpende hand is geboden. Hieraan waren uiteraard randvoorwaarden en uitgangspunten gekoppeld die min of meer als zekerheid moesten dienen om het traject van de regiestructuur tot stand te brengen. De afgegeven signalen geven aan dat de zekerheid onder spanning is komen te staan en nu een risico is geworden. Is het verantwoord de risico's te nemen, mede nu Meerssen geen eensgezindheid meer uitstraalt? Het is de vraag of het aan de gemeenteraad van Maastricht is om dit traject te stoppen. Op 24 september 2020 heeft de gemeenteraad van Meerssen opnieuw een raadsvergadering over de toekomst van Meerssen. Op dat moment zal Meerssen eensgezindheid moeten uitstralen, de toekomst van Meerssen bepalen en de hulpvraag uitwerken. De fractie is bereid een vragende buur te helpen, maar hoopt dat Meerssen een goede keuze maakt.

GroenLinks (Korsten) stelt dat het een hectische week is geweest. Vanuit het college van Meerssen is een brief ontvangen met de boodschap dat het niet ging lukken een sluitende meerjarenbegroting op te leveren. Het voortbestaan van Meerssen als zelfstandige gemeente was daarmee niet meer aan de orde en het college koos uiteindelijk voor herindeling. Mocht de raad zich niet in het voorstel kunnen vinden dan zouden de wethouders aftreden. Vervolgens kwam een brief van het college Maastricht met de boodschap dat wanneer Meerssen de begroting niet verantwoord sluitend krijgt, een regieorganisatie geen gewenste situatie meer is. Het college ziet inmiddels meer in herindeling en adviseert de raad niet te kiezen voor een regieorganisatie. Maandagavond, tijdens een opmerkelijke raadsvergadering in Meerssen, beveelt de raad het college een sluitende begroting op te stellen en blijft kiezen voor een regieorganisatie. De raad gaf geen reële suggestie voor het oplossen van de tekorten. GroenLinks stond steeds op het standpunt open te staan en zich in te spannen voor een hulpvragende buurman, maar op dit moment wordt niet voldaan aan de gestelde randvoorwaarden. De kans op een sluitende begroting in Meerssen is zodanig afgenomen dat niets anders rest dan de regieorganisatie te stoppen. Het is afwachten welke vervolgstappen het college en de raad in Meerssen willen zetten in het belang van de Meerssense bewoners. Als dit duidelijk is wil de fractie haar uiterste best doen om mee te werken aan de dan gekozen oplossing. Van verschillende kanten is druk uitgeoefend op dit proces. GroenLinks wil dat de gemeenteraden van Meerssen en Maastricht optimaal in positie worden gebracht om afwegingen te maken en vervolgens besluiten te nemen. De raad van Meerssen is aan de beurt en de fractie hoort graag of het college deze mening deelt.



D66 (Pas) vindt het college van Maastricht wisselend van opstelling in de samenwerking met Meerssen. Binnen de colleges van beide gemeenten veranderde de mening bijna gelijktijdig. Voor de raad van Maastricht stond hulp bieden aan de buurtgemeente steeds voorop. Het lijkt er nu op dat de colleges elkaar willen helpen met de steun van de provincie. De onvermijdelijkheid van het verliezen van draagvlak voor de ingezette koers is daarmee ingezet. De fractie laat in het midden of het een logische en terechte keuze is om het voortgangsproces van de regiegemeente te stoppen. Het impulsieve en onvoorspelbare gedrag van de colleges en het voor een voldongen feit stellen van de raden heeft teleurgesteld. De oproep van het college van Maastricht aan de fracties op 14 september 2020, de dag van de raadsvergadering van Meerssen, een standpunt te bepalen wekt verbazing. Zo zou de Meerssense besluitvorming gestuurd en beïnvloed worden door de Maastrichtse raad en openlijk geduwd worden in de trechter van drie colleges. Dit kan nooit de bedoeling zijn in een dualistisch stelsel. Waarom is het college zo abrupt van mening veranderd en welke overwegingen liggen daaraan ten grondslag? Welke invloed hebben het Meerssense college en de Gedeputeerde Staten daarop gehad? D66 is steeds kritisch geweest over een go op de regieorganisatie. Draagvlak en draagkracht waren daarin de meest relevante criteria evenals de financiële situatie van Maastricht. De fractie wil de bureaus helpen, maar gezien de conclusies van drie colleges is er nauwelijks een weg terug. Het is aan de raad van Meerssen om zich uit te spreken over het vervolg en Maastricht heeft daarbij geen zeggenschap. Door de besluitvorming van de Maastrichtse raad af te wachten, hebben zowel het college als de raad van Meerssen een passieve houding aangenomen. In de raad van Meerssen wordt verdeeldheid gesignaleerd en is nooit een eensgezinde uitstraling en vertrouwen ervaren in de gekozen koers. Het kan en mag niet zo zijn dat ene gemeente de toekomst van de andere gemeente bepaalt. De raad van Meerssen maakt en draagt verantwoordelijkheid voor de keuzes voor haar gemeente en inwoners ongeacht de keuzes die Maastricht vanavond maakt. Mocht het Bestuurlijk Convenant alsnog ter besluitvorming worden voorgelegd dan is het draagvlak binnen de fractie hiervoor weg. De collega's in Meerssen wordt veel wijsheid en succes toegewenst.

PvdA (Fokke) benoemt eerder te hebben opgemerkt dat het proces erg bestuurlijk was en de raad weinig aan bod kwam. Daarna zijn de ankerkaderoverleggen ontstaan. De fractie is verbaasd over de verschillende brieven en stelt vast dat toeval in bestuurlijk land niet zo vaak bestaat. Hoe zou een raadslid in Meerssen zich hierbij voelen en is het een en ander nog wel dualistisch? Het moet gerespecteerd worden dat de raad nog altijd het hoogste orgaan is in een gemeente. De fractie is verbaasd over zowel Meerssen als Maastricht en had graag gezien dat het ankerkaderberaad doorging met de melding dat werd nagedacht over het wijzigen van standpunt. Het verloop van de raadsvergadering van afgelopen maandag in Meerssen is te begrijpen. Hopelijk geven de bestuurders die de afgelopen tijd brieven hebben gestuurd de gemeenteraad van Meerssen nu tijd en ruimte. Voor een regiegemeente is een stabiele partner nodig en dat is Meerssen momenteel niet. Wat Meerssen verder wil, is aan Meerssen en niet aan Maastricht. Voor de fractie is de genoemde datum 1 januari 2023 voor herindeling niet leidend, want het vraagt een zorgvuldig proces. Het ankerkaderberaad is eraf gegaan vanwege een onafgerond verificatieonderzoek, maar het college gebruikt wel het conceptverificatieonderzoek als een van de redenen voor heroverweging. Dat is ingewikkeld, want de Maastrichtse raad heeft opdracht gegeven voor dat onderzoek en krijgt geen inzage. PvdA ontvangt graag het conceptonderzoek.

De VVD (Van de Wouw) is nooit voorstander geweest van de regiegemeente, maar zegt daarmee niet de buurgemeente niet te willen helpen. De fractie meent dat deze constructie voor de lange termijn geen goede oplossing biedt. De financiële gevolgen voor de gemeente Maastricht en de gemeente Meerssen waren steeds een punt van zorg, evenals de druk op de organisatie en de ambtenaren die deze constructie met zich meebrengt. Hierdoor kon de fractie al niet instemmen met het Bestuurlijk Convenant.

SP (Schut) bedankt de portefeuillehouder voor de toelichting en deelt observaties over het proces van de afgelopen twee weken. Op 2 september 2020 ontving de gemeenteraad Maastricht een RIB over het verzetten van het ankerkaderberaad naar 28 september 2020. Reden hiervoor is dat een aantal zaken nog niet gereed zijn, maar dat heeft geen gevolgen het proces richting besluitvorming in december. Later die dag blijkt uit beantwoording van vragen, gesteld door D66 dat het college van mening is veranderd. Het college kiest voor herindeling en een regiegemeente wordt als minder positief aanbevolen. De fractie heeft eerder in het proces al aangegeven de regieconstructie niet als goede oplossing te zien, maar dit is wel de enig onderzochte variant. Wat is de onderbouwing van het college voor de veranderde mening? In de RIB van 9 september 2020 vraagt het college de fracties zich vooraf aan de gemeenteraadsvergadering van Meerssen uit te spreken tegen de regieorganisatie. Dit voorstel was niet gepast, want het bepalen van een standpunt is aan de gemeenteraad van Meerssen. In de RIB van 9 september 2020 lijkt het college een voorspellend vermogen te hebben ten aanzien van het afnemend draagvlak voor de regieorganisatie binnen de Meerssense raad. Tijdens de raadsvergadering van 14 september 2020 in Meerssen blijkt dit anders te zijn. Waarop baseert het college zich dat twee aanvankelijke voorstanders van de reorganisatie inmiddels voor herverdeling zouden opteren? Is dit spionageaffaire nummer twee? De fractie meent dat onderbouwing



van het voorstel tot herindeling pas aan de orde is wanneer de Meerssense gemeenteraad daarover een uitspraak doet. SP wordt graag op de hoogte gehouden en verzoekt het college zorgvuldig te handelen en de gemeenteraad van Maastricht niet onder druk te zetten. Het gevolgde proces wordt met name voor de gemeenteraad Meerssen betreurt en is niet behulpzaam gebleken voor de besluitvorming. SP wenst de gemeenteraad Meerssen veel sterkte en wijsheid toe.

PVM (Meese) merkt op dat er eerst 9 voorstanders en 8 tegenstanders waren voor een regiegemeente. Bij het Bestuurlijk Convenant in 2020 was het weer 9 voorstanders en 8 tegenstanders, maar wel in een andere setting. Door het overstappen van nog 2 voorstanders bleven slechts 7 voorstanders voor een regiegemeente over. De fractie is altijd positief en bereid geweest buurgemeente Meerssen de helpende hand te reiken. Maastricht heeft echter vanaf het beginvoorwaarden gesteld om aan te voldoen. Deze week werd duidelijk dat Meerssen niet meer aan deze voorwaarden voldoet en daardoor daalt bij PVM het draagvlak voor een regiegemeente. De fractie kan en wil geen beslissing nemen voor Meerssen, dat moet Meerssen zelf doen. PVM wenst hun daarbij veel wijsheid.

PVV (Betsch) staat open voor hulp bieden aan de buurgemeente, mits Maastricht niet zelf onder water komt te staan. Nadat de gemeente Meerssen heeft aangegeven wat zij wil, kan een overwogen besluit worden genomen. De fractie wil graag duidelijkheid in de veranderde mening van het college van Maastricht.

SAB (Gorren) vindt hulp bieden belangrijk. De hulpvraag kwam in de vorm van een regieorganisatie en hierover is in twee bijeenkomsten van het ankerkaderberaad gesproken. De VVD en SAB vroegen daar of het een regieorganisatie moest zijn of dat het een andere regeling kon zijn die voor beide partijen goed was. In Meerssen was hiervoor geen cohesie en er is geprobeerd door gesprek bij elkaar te komen. Vervolgens heeft de raad van Maastricht gezegd de mogelijkheid van een regieorganisatie te bekijken met als randvoorwaarden voldoende financiële draagkracht en draagvlak onder de raadsleden en de bevolking. Het college van Meerssen raadt de regieorganisatie nu af vanwege de financiële positie. Hetzelfde bericht kwam vanuit de provincie en vervolgens ook via de mededeling van het college van Maastricht. Dit zorgt voor onrust onder de bevolking van Meerssen en Maastricht. Meerssen begint te leunen op Maastricht en wacht op een beslissing vanuit deze raadsvergadering. Het is echter niet aan de gemeente Maastricht en de fractie roept de gemeenteraad van Meerssen op hun verantwoordelijkheid te dragen door samen te zoeken naar de juiste oplossing voor Meerssen. SAB wenst de gemeente Meerssen wijsheid toe.

50PLUS (Van Est) benadrukt van het begin te hebben gevraagd om een zorgvuldige procedure door niet te beginnen met een onderzoek maar met een raadsvoorstel. Het was duidelijk dat binnen Meerssen een partij sterke voorstander was van herindeling, maar deze mening is niet vanuit de raad gegeven. In de debatten in Maastricht waren voorstanders voor een herindeling, maar steeds is besloten uitsluitend te reageren op verzoeken vanuit de raad van Meerssen. In het laatste debat heeft de fractie gevraagd de raad bij het volgende debat het verificatieonderzoek aan te bieden om mee te nemen in de beslissing. De burgemeester zou dit meenemen, maar het debat staat nu zonder verificatieonderzoek op de agenda. Het college trekt echter wel conclusies uit het onderzoek. Waarom is dit debat niet uitgesteld tot het onderzoek ook voor de raadsleden beschikbaar was? In de beantwoording van vragen van D66 noemde het college de optie herindeling, zonder dat de raad van Meerssen hierover een vraag heeft gesteld. Het college noemt voordelen van een herindeling en gaat uit van een volledige annexatie van Meerssen terwijl Meerssen mogelijk andere wijzen ziet. In de RIB van 9 september 2020 interpreteert het college Maastricht ten onterechte dat sprake was van afnemend draagvlak binnen de raad van Meerssen. De uitslag van de motie van 14 september 2020 was 11 voorstanders en 6 tegenstander, een raadsmeerderheid waar de gemeenteraad van Maastricht steeds om gevraagd heeft. De fractie keurt het af dat het college van Maastricht en de provincie invloed uitoefenen op de raadsleden van de gemeente Meerssen en spreekt bewondering uit voor de raadsleden die zich niet lieten beïnvloeden. 50PLUS zal de gemeenteraad van Meerssen steunen bij een verzoek om de regiegemeente te implementeren, maar spreekt zich opnieuw uit als de gemeenteraad van Meerssen andere keuzes maakt. Het is verstandig dat het verificatieonderzoek aan beide raden ter beschikking wordt gesteld. In tegenstelling tot het college heeft 50PLUS geen nieuwe informatie en het is niet wenselijk nu een besluit te nemen. De gemeente Meerssen wordt wijsheid gewenst en 50PLUS hoopt dat burgers worden betrokken bij besluitvorming.

LPM (Nuyts) stelt dat het college van Meerssen de motie van de gemeenteraad naast zich heeft gelegd. De gemeenteraad van Maastricht heeft afgesproken neutraal in het proces te staan en dat Meerssen de leiding heeft. Vandaag wordt verwacht dat de raad van Maastricht zich uitspreekt over de regiegemeente, maar de realiteit is veranderd. Meerssen is aan zet en is gebaat bij rust en ruimte om op een voor hen geschikt moment de uitkomst te delen. Het is niet aan Maastricht, de provincie of het college van Maastricht om nu de leiding te nemen. LPM wenst de gemeenteraad van Meerssen sterkte en succes en wacht rustig af.



Groep Gunther (Gunther) merkte afgelopen maandag in het Meerssense debat dat het draagvlak ontbrak, de risico's groter werden en de betaalbaarheid ver te zoeken was. Een besluit werd niet genomen, maar de gemeente Meerssen moet zelf het antwoord geven op de vraag wat zij voor de stad en bewoners willen. Daarin dienen zij te zorgen voor draagvlak, betaalbaarheid en een minimum aan risico's om verder te gaan. Meerssen is eerst aan zet, voordat Maastricht tot een conclusie kan komen en een standpunt kan innemen. De collega's in Meerssen en de bewoners wordt veel succes en wijsheid toegewenst.

Groep Maassen (Maassen) was vanaf het begin geen voorstander van regiesamenwerking vanwege de financiële risico's en het gebrek aan draagvlak in Meerssen. Regiesamenwerking was toen niet realistisch en is door de recente ontwikkelingen nog minder realistisch geworden. Maastricht dient vanwege de eigen financiële uitdagingen goed naar de financiële risico's te kijken. Meerssen moet zelf bepalen wat zij wil, dat is niet aan Maastricht. Groep Maassen hoopt dat Meerssen een beslissing neemt die in Meerssen op draagvlak kan rekenen en wenst daarbij succes en wijsheid toe.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft afgelopen maandag verbaasd de gemeenteraadsvergadering van Meerssen gevolgd. Meerssen ziet geen mogelijkheid een kloppende begroting samen te stellen en om geld te besparen wordt een mogelijke samenwerking met Maastricht onderzocht. De wethouders van Meerssen willen echter alleen over het 'h-woord' praten anders treden ze af en ook het college van Maastricht wil alleen nog maar over het 'h-woord' praten. De gemeenteraad van Meerssen geeft als hoogste orgaan binnen de gemeente Meerssen de wethouders opdracht te stoppen met het 'h-woord' en samenwerking met Maastricht te onderzoeken. De wethouders zeggen af te treden, maar blijven nog in hun functie. Nu mag de gemeenteraad van Maastricht beslissen wat Meerssen moet gaan doen. Het is te begrijpen dat niemand in Meerssen verantwoordelijkheid wil nemen voor het verlies van de zelfstandigheid van Meerssen. Deze moeilijke beslissing vraagt moed, maar Meerssen dient eensgezindheid te tonen. Maastricht biedt een hulp, maar zal de beslissing niet uit handen nemen en degene zijn die Meerssen haar zelfstandigheid heeft afgenomen. Groep Alexander Lurvink staat open voor de drie mogelijkheden die er zijn; Meerssen lost de problemen op en blijft zelfstandig, Meerssen kiest voor een regie-overeenkomst of Meerssen kiest voor een vrijwillige herindeling. Maastricht ondersteunt, maar geeft niet aan welke route de gemeente Meerssen moet volgen. Groep Alexander Lurvink zal tegen elke motie of elk voorstel stemmen dat het initiatief bij de gemeente Maastricht legt.

De burgemeester vraagt aan de voorzitter of het voorstel vanavond zoals geagendeerd ter stemming wordt gebracht.

De voorzitter antwoordt daar na de tweede termijn op terug te komen.

De burgemeester geeft aan dat het college het standpunt deelt dat na afronding van het Bestuurlijk Convenant vanavond de gemeente Meerssen aan zet is. Het college wacht af welke vraag Meerssen heeft en in hoeverre hulp kan worden geboden. De manier waarop het college de afgelopen week de RIB heeft gestuurd en vragen vanuit de raad heeft beantwoord, wekt de indruk dat het college de raad onder druk wil zitten. Dat is echter niet de bedoeling. Het college van Meerssen heeft het college van Maastricht voor de heidag op 8 september 2020 gevraagd of zij langs mochten komen. Daar is mee ingestemd en die dag heeft het college van Meerssen het college van Maastricht bijgepraat over met name de financiële situatie. Het college van Maastricht vond deze informatie van belang voor de besluitvorming van Maastricht op 16 september 2020 en mogelijk ook voor de raad van Meerssen. Het college meende dat de raad op de hoogte moest zijn van de gekregen informatie. Dat waren de drijfveren voor de RIB. Het is te begrijpen dat deze keuze, gelet op de houding van de afgelopen jaren in het dossier, bij de raad een andere indruk heeft gegeven. Dit was niet de bedoeling, maar op grond van de informatieplicht moest die met de raad gedeeld worden. De tekst in de RIB was bedoeld om de raadsleden voor te bereiden op vandaag waarin het Bestuurlijk Convenant ter besluitvorming voorligt. De burgemeester begrijpt hoe sommige raadsleden deze RIB hebben ervaren. Het college wilde duidelijk zijn naar de raad en de afwegingen waren zorgvuldig en geen impulsieve actie. Het ankerkaderberaad is gecancelled omdat het verificatierapport nog niet gereed was en dat is het nog steeds niet. Voor vaststelling van een dergelijk rapport is er eerst een ambtelijk verkenning ten aanzien van vermelding van de feiten. Vorige week kreeg het college ambtelijk meegedeeld dat in het rapport zorgwekkende informatie staat over de financiële situatie. Hiernaar werd in de RIB verwezen met de genoemde informatie uit het financieel onderzoek.

PvdA (Fokke) merkt op - per interruptie - dat de tekst in de RIB onder het kopje heroverweging dan onhandig geformuleerd is. De raad gaf opdracht, het is vreemd dat het college dan vermeldingen doet over het concept.

De burgemeester heeft begrip en herhaalt dat het een ambtelijke mededeling is die in de RIB is gebracht.



PvdA (Fokke) stelt voor het voortaan anders aan te pakken om verwarring in de toekomst te voorkomen.

De burgemeester spreekt uit verwarring te willen voorkomen en het college zal daar haar best voor doen.

SP (Schut) vraagt - per interruptie - of de genoemde punten van verdwenen draagvlak bij de Meerssense wethouders en afnemend draagvlak binnen de Meerssense raad voortkomen uit het gesprek tussen de colleges op 8 september 2020 jongstleden.

De burgemeester meldt dat deze informatie niet uit het gesprek komt. Op 4 september 2020 heeft Fractie Het Origineel kenbaar gemaakt geen voorstander meer te zijn van de regieorganisatie maar van de herindeling. Hieruit is de wisseling naar 7 voorstanders en 9 tegenstanders voor de regieorganisatie afgeleid.

SAB (Gorren) verzoekt - per interruptie - dat de raad net als het college tijdig door ambtenaren wordt geïnformeerd. Dit is opnieuw een verzuim. De provincie komt met hetzelfde verhaal, zijn zij ook op de hoogte gebracht door een ambtenaar? SAB hoort graag op korte termijn uitleg hierover.

De burgemeester reageert net toelichting te hebben gegeven. De situatie van Meerssen is niet onlangs bekend geworden. In juni of juli heeft Meerssen bij de bespreking van de kaderbrief de tekorten genoemd. Die informatie was niet nieuw, maar de situatie is in de loop van de weken verslechterd.

50PLUS (Van Est) merkt op - per interruptie - vooraf te hebben gevraagd om nieuwe informatie om te kunnen beslissen. Deze informatie was niet beschikbaar, maar toch wordt gevraagd een andere beslissing te nemen dan voor de zomer. Het college heeft interpretaties gedaan die niet aan het college zijn maar aan de raad. 50PLUS ontvangt graag eerst de inzichten om daarna te kunnen beslissen.

De burgemeester antwoordt dat het college de voorhanden zijnde informatie heeft gegeven. Het rapport is pas eind september klaar.

LPM (Nuyts) vraagt - per interruptie - welke zin het nog heeft door te debatteren nu bekend is dat binnen Meerssen weinig draagvlak is voor de regiegemeente.

De burgemeester reageert dat de raad voor de afronding een reactie dient te geven op het voorliggende voorstel. Gebaseerd op oude informatie is het voorstel van het college doorgaan, maar op basis van de nieuwe informatie zegt het college niet doorgaan.

LPM (Nuyts) stelt - per interruptie - dat door het verdwenen draagvlak in Meerssen het geen zin meer heeft dit scenario verder te onderzoeken en te bespreken. Het is duidelijk wat de raad te doen staat.

De burgemeester reageert dat het aan de raad is om te oordelen over het voorstel op basis van argumenten die voor Maastricht belangrijk zijn.

LPM (Nuyts) vraagt - per interruptie - of door het ontbreken van draagvlak, een van de randvoorwaarden, nu niet alles ophoudt.

De burgemeester vindt het aan de raad om een stem uit te brengen.

Tweede termijn

CDA (Peeters) gaat niet verder met de regieorganisatie.

Senioren Partij Maastricht (Steijns) heeft begrip voor de gegeven toelichting en vraagt zich af of het vandaag noodzakelijk is ja of nee te zeggen. Op die manier heeft de raad van Maastricht toch ongewild invloed op het proces in Meerssen. SPM stelt voor te wachten tot de raadvergadering in Meerssen van 24 september 2020 en daarna te komen met een uitspraak.

GroenLinks (Korsten) denkt dat het draagvlak voor de regiegemeente weg is in de gemeenteraad van Maastricht. Het voorliggende voorstel wordt verworpen.

D66 (Pas) geeft aan duidelijk te zijn geweest in de eerste termijn en ziet op dit moment geen kans voor de regiegemeente.



PvdA (Fokke) meent dat in de samenwerking met de gemeente Meerssen ook Maastricht een uitspraak moet doen omtrent de regiegemeente. Op basis van de informatie is Meerssen geen stabiele gemeente en daardoor is de regiegemeente geen gaanbare weg. Geef als gemeente Maastricht geen adviezen aan de gemeente Meerssen, maar wacht of mogelijk een vraag aan Maastricht wordt gesteld.

De VVD (Van de Wouw) vindt de regiegemeente een no-go.

SP (Schut) is, zoals vaker aangegeven, geen voorstander van een regieconstructie en is blij dat een meerderheid in deze raad dit standpunt deelt.

PVM (Meese) vindt een regiesamenwerking geen optie

PVV (Betsch) gaat, gezien alle informatie, een regiegemeente niet ondersteunen.

SAB (Gorren) meent dat voor een regieorganisatie twee partners nodig zijn. Voor SAB is een regieorganisatie van de baan, maar staat open voor een vraag tot herindeling van Meerssen. Blijft Meerssen zelfstandig dan wenst SAB hen veel succes.

50PLUS (Van Est) vindt het stuk niet rijp voor besluitvorming. Er wordt besloten zonder te beschikken over de informatie die op ambtelijk niveau wel bekend is. 50PLUS wil de 11 Meerssense raadsleden die voor een regiegemeente zijn nu niet in de steek laten.

PvdA (Fokke) wil - per interruptie - het verificatieonderzoek ook graag zien maar ziet het als onderdeel en niet als een pijler.

50PLUS (Van Est) reageert niet te beschikken over nieuwe informatie in vergelijking met de vergadering voor de zomervakantie.

De VVD (Van de Wouw) merkt op - per interruptie - dat er zeker nieuwe informatie is ten opzichte van voor de zomer.

SAB (Gorren) distantieert zich - per interruptie - van de opmerking Meerssen in de steek te laten. Dat is juist niet de bedoeling.

50PLUS (Van Est) reageert dat afgelopen maandag 11 raadsleden hebben gestemd voor een begroting op basis van een regiegemeente en ze gingen daarmee in tegen het college.

SAB (Gorren) stelt - per interruptie - dat de bevolking van Meerssen voor een ander scenario kiest dan de regieorganisatie. De wethouders kiezen anders en de raadsleden gaan daar tegenin, dat mag.

SP (Schut) benadrukt - per interruptie - dat zoals PvdA opmerkt een regiegemeente een besluit is van beide gemeenteraden. Maastricht heeft daarin zelfstandig behoeften en verantwoordelijkheden richting de eigen bevolking.

LPM (Nuyts) had graag gezien dat deze vergadering was uitgesteld zodat de gemeenteraad van Meerssen zelf naar buiten kon komen met de uitslag van hun proces. LPM sluit aan bij Senioren Partij Maastricht dat Maastricht zich politiek neutraal moest houden en wil nu geen besluit nemen over wel of niet doorgaan met de regiogemeente.

Groep Gunther (Gunther) neemt geen besluit, maar wil eerst de uitkomst van het proces in Meerssen afwachten.

Groep Maassen (Maassen) benoemt dat het nemen van een beslissing over het Bestuurlijk Convenant niet betekent dat de gemeenteraad Maastricht bepaalt voor de gemeente Meerssen. Vandaag moet daarover een beslissing worden genomen. Groep Maassen verwerpt het Bestuurlijk Convenant en wil voorstellen niet verder te gaan met een regiesamenwerking.

LPM (Nuyts) vraagt - per interruptie - hoe Groep Maassen de voorwaarde ziet dat Maastricht politiek neutraal zou zijn en dat Meerssen de leiding heeft.

Groep Maassen (Maassen) antwoordt dat dan besloten had moeten worden het oordeel over het Bestuurlijk Convenant uit te stellen.



PvdA (Fokke) geeft - per interruptie - aan niet te weten wanneer is afgesproken politiek neutraal te zijn. De indruk wordt gewekt dat LPM het besluit aan de gemeente Meerssen overlaat.

LPM (Nuyts) reageert moeilijke besluiten niet uit de weg te gaan. De afspraak is dat Meerssen de leiding heeft en niet Maastricht, maar dat gebeurt hier vanavond wel.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) beschikt op dit moment niet over harde feiten om een besluit te nemen. De fractie staat open voor alle drie de mogelijkheden en vindt het stuk niet rijp voor besluitvorming.

De voorzitter concludeert dat zes fracties besluitvorming willen uitstellen en dat de meerderheid het besluit neemt te stoppen met de regiegemeente.

Groep Maassen (Maassen) stelt voor dat elke fractie zich eerst uitspreekt over het wel of niet nemen van een besluit over het Bestuurlijk Convenant. Is de uitkomst een besluit nemen, dan alle fracties vragen zich uit te spreken.

De voorzitter reageert te hebben gevraagd wie voor en wie tegen een regiegemeente is. Tegen een regiegemeente zijn, betekent ook tegen het Bestuurlijk Convenant zijn. Een meerderheid was voor het stoppen van de regiegemeente.

De burgemeester geeft aan dat het college afwacht wat er gebeurt in de gemeente Meerssen en wenst de gemeente Meerssen veel succes en wijsheid.

50PLUS (Van Est) vraagt of het verificatieonderzoek wel of niet ter beschikking komt voor de raad.

De burgemeester antwoordt dat als een regieorganisatie er niet komt het qua kosten goed is om het onderzoek te laten stoppen.

GroenLinks (Korsten) neemt aan dat het nog tot formele besluitvorming komt in een raadsvergadering met alle raadsleden om het besluit online te bevestigen.

De voorzitter antwoordt dat dit waarschijnlijk in de vergadering van begin oktober gebeurt.

Senioren Partij Maastricht (Steijns) meldt in de vergadering van oktober een stemverklaring te geven.

PvdA (Fokke) noemt dat het verificatieonderzoek gezien het moment van agenderen feitelijk is afgerond en daarnaast zijn de kosten betaald. Om geheimzinnigheid te voorkomen vraagt zij het rapport te delen met de raad.

(Toezegging) De burgemeester gaat informeren naar de stand van zaken en neemt deze suggestie mee.

CDA (Peeters) hoort dat Senioren Partij Maastricht met een stemverklaring komt en informeert of ze dan voor of tegen het Bestuurlijk Convenant zijn.

Senioren Partij Maastricht (Steijns) antwoordt dat de stemverklaring daar duidelijkheid over geeft.

LPM (Nuyts) adviseert de burgemeester in het kader van de bezuinigingen het onderzoek te stoppen mocht het nog niet afgerond zijn.

SP (Schut) vraagt aan de griffie en het college of het geplande overleg met de gemeenteraad van Meerssen doorgaat en welke invulling het krijgt op het moment van doorgaan.

De burgemeester antwoordt af te wachten wat de raad van Meerssen daarin wil.

De burgemeester sluit onder dankzegging de vergadering.

